# 互联网金融背景下的财富管理研究

潘鹏伟[1]，许晴[1*]

([1] 云南师范大学 经济学院，云南 昆明 650500)

**摘要：**互联网金融从信息生产、服务渠道和运营成本三个维度重塑财富管理逻辑。本文结合 2024—2025 年行业数据，分析财富管理市场现状与风险挑战并提出对策。研究发现：我国资管市场规模 2025 年达 175.2 万亿元，互联网理财用户预计 7.6 亿人，投资收益具有显著财富效应；但信用与征信风险、市场与算法风险、操作与技术风险、监管与合规风险相互交织，构成实质性挑战。针对上述风险，本文提出构建多维度信用评估体系、完善市场预警与算法治理、强化技术安全与应急响应、推动适应性监管框架建设等建议。

**关键词：**互联网金融；财富管理；风险防控；数字金融

**DOI：**https://doi.org/10.71411/jyyjx.2026.v1i8.1790

# Research on Wealth Management in the Context of Internet Finance

Pan Pengwei[1], Xu Qing[1*]

([1] Yunnan Normal University, School of Economics, Kunming, Yunnan, 650500, China)

**Abstract:** Internet finance is reshaping wealth management through information, channels, and cost efficiency. Using 2024–2025 data, this paper examines market conditions, risks, and responses. China's asset management market reached 175.2 trillion yuan in 2025, with 760 million online investors generating notable wealth effects. Yet intertwined credit, market, operational, and regulatory risks pose real challenges. Recommendations include multi-dimensional credit assessment, market-early warning and algorithm governance, stronger tech security, and adaptive regulation.

**Keywords:** Internet Finance; Wealth Management; Risk Prevention and Control; Digital Finance

## 引言

互联网理财投资收益具有显著的财富效应，有效提高了家庭金融市场参与水平[1]。与此同时，数字金融领域风险频发，信用风险、市场风险、操作风险与监管风险相互交织，构成实质性挑战[2]。互联网金融是传统金融机构与互联网企业利用互联网技术和信息通信技术实现资金融通、支付、投资和信息中介服务的新型金融业务模式，基于大数据和云计算的互联网金融模式具有支付便捷、交易成本低、资金配置高效等信息和渠道优势[3]。经过十余年发展，这种模式已深度重构我国居民的财富管理行为——截至 2024 年末，银行理财市场存续规模达 29.95 万亿元，持有理财产品的投资者数量达 1.25 亿个，全年累计为投资者创造收益 7099 亿元[4]。

财富管理是以客户为中心的综合性金融服务。互联网金融通过大数据和平台化手段，正在

**作者简介：潘鹏伟（2001-），男，福建莆田，硕士，研究方向：互联网金融**

**通讯作者：许晴，通讯邮箱：1736800774@qq.com**

从信息生产、服务渠道和运营成本三个维度重塑财富管理的逻辑：信息生产方式的变革推动服务从标准化走向个性化，平台化载体突破物理网点限制，技术驱动降低服务成本，使普惠财富管理成为可能[5][6]。规模扩张与逻辑转变的另一面，是信用风险、市场风险、操作风险、监管风险等新型挑战的浮现。在这一背景下，深入研究互联网金融对财富管理的影响，对于优化财富管理策略、提升服务效率、满足客户多元化需求，并为其健康发展提供理论支撑，具有重要的现实意义。

## 1 互联网金融背景下财富管理的现状

在居民财富持续积累与数字基础设施日益完善的双重驱动下，我国财富管理市场正经历规模扩容与数字化转型的深度共振。从市场总量看，我国财富管理市场已进入全球前列。2025 年中国资产管理市场规模达 175.2 万亿元，同比增长 12.1%，AUM/GDP 比率提升至 125.1%[4]；截至 2025 年末，我国资管行业总规模达 184.53 万亿元，其中银行理财存续规模 33.29 万亿元、公募基金管理规模 37.71 万亿元、保险资金运用余额 37.46 万亿元，大资管版图下多元业态协同演进的格局已然形成。研究表明，数字金融能力的提升能够显著促进家庭财富积累[7]。

从服务对象看，居民财富管理需求进入高速增长通道。随着居民财富迅速积累，中国财富管理行业需求仍处于高速增长阶段，互联网财富管理服务凭借无接触性、便利性、普惠性、低成本和透明性等优势迅速崛起[5]。2024 年中国互联网理财用户规模达 7.4 亿人，预计 2025 年将达 7.6 亿人。互联网理财投资收益具有显著财富效应[1]，且显著提高了家庭金融市场参与水平[8]。但互联网代销渠道虽降低交易成本，也导致更多非理性交易，最终投资表现反而更差[9]。

从供给格局看，互联网金融对商业银行财富管理业务具有双刃剑效应[10]：一方面抢占市场份额、冲击传统盈利模式；另一方面开拓获客新模式、优化经营模式。传统金融机构加速数字化转型，互联网平台企业深度介入财富管理链条，两类主体在竞合中推动行业从“规模扩张”向“质量竞争”演进，智能投顾等新业态快速发展[11]。

从资产配置看，2025 年居民可投资资产总量突破 300 万亿元，传统单一资产增值诉求逐渐弱化，多元化综合需求体系加速形成。数字经济发展显著提升了家庭资产配置效率，促进居民财产性收入增长[12]，金融科技发展也显著促进了家庭财富积累[13][14]。与此同时，买方投顾生态加速形成，行业从“重规模”向“重投资者回报”转型。

## 2 互联网金融背景下财富管理的风险挑战

互联网金融在拓宽服务边界、提升配置效率的同时，也重构了财富管理的风险谱系。孙杰和裴平指出，数字金融领域风险频发，涵盖技术风险、“长尾”风险、征信风险、道德风险、法律风险及产权隐私风险等多元类型的叠加[2]；纪卫辉则将互联网金融平台风险归纳为信用风险、市场风险、操作风险和流动性风险四类[15]。综合来看，当前财富管理领域的风险挑战主要集中在信用与征信、市场与算法、操作与技术、监管与合规四个维度。

信用与征信风险是互联网金融平台面临的首要风险。受信用评估数据来源和分析方法所限，平台信息不对称问题突出。孙文瑞指出，第三方智能投顾平台相较传统机构具有更典型的资信风险特征——部分平台为快速扩张降低信用审核标准，导致信用资质不佳的主体涌入市场。同时，数字金融的“长尾”特征使服务向传统覆盖不足的人群延伸，该群体信用记录不完善，进一步放大了征信风险。国际研究也表明，银行金融科技对信用风险的影响具有两面性，需警惕数据质量与模型偏差问题[16]。

市场与算法风险是智能投顾时代的新型风险形态。金融市场波动加剧叠加算法决策的广泛应用，使财富管理面临新挑战。孙文瑞指出，第三方智能投顾平台面临典型的算法风险[15]，其投资建议的客观性与科学性高度依赖训练数据质量与算法透明度。算法歧视、算法绑架、算法

趋同等新型风险逐渐显现，金融科技算法风险的法律规制迫在眉睫[2]。张艺伟等进一步警示，金融领域大模型的“幻觉”现象已成为制约其在智能投顾、风险预警等领域落地的重要障碍，模型可能生成看似合理实则错误的信息，误导投资者决策。

操作与技术风险随金融数字化程度提高而持续暴露。互联网金融高度依赖信息技术与网络系统，操作风险显著高于传统模式。2025 年 12 月，中国互联网金融协会对微信平台 55 款涉金融小程序的专项抽样检查显示，被抽检小程序均存在不同程度安全风险，平均每款发现风险问题 18.13 个，高危风险检出占比 18.19%。同年，Web3 领域共发生 630 起安全事件，造成约 33.5 亿美元损失，供应链攻击与 AI 驱动的钓鱼攻击为主要威胁。基于大数据的风险预警机制建设已成行业共识，但技术安全防护能力仍需持续加强。

监管与合规风险是互联网金融行业长期面临的制度性挑战。互联网金融的快速发展给监管带来诸多难题，监管政策的不确定性成为行业重要风险因素。以 P2P 网贷行业为例，这一曾号称“普惠金融先锋”的行业在 2016 年启动专项整治后加速出清，全国实际运营机构由高峰时期约 5000 家到 2020 年 11 月中旬完全归零。郭树清指出，中国金融科技应用在法律规范和风险监管方面是摸着石头过河，遇到过不少问题也积累了经验教训。孙文瑞强调，智能投顾业务面临监管落后导致的合规风险，需明确市场准入条件并逐步开放全权委托。程雪军进一步指出，金融科技监管应坚持包容审慎原则，包容监管立足促进创新，审慎监管立足防范风险，二者结合可在创新与防控间寻求动态平衡。

## 3 应对互联网金融背景下财富管理风险的对策建议

针对上述四类风险，应从信用评估、算法治理、技术安全、监管框架四个层面协同发力，构建全方位的风险防控体系。

针对信用与征信风险，应织密信用之网。利用大数据技术整合社交、消费、交易等多维度数据，建立更加科学的信用评估模型，提高对借款人信用状况的识别精度[16]。同时推动建立统一的互联网金融信用信息共享平台，接入央行征信系统，防止借款人多平台重复借贷，降低信息不对称引发的信用风险。

针对市场与算法风险，应穿透算法迷雾。一方面建立市场风险实时监测与预警系统，利用大数据分析宏观经济与市场行情数据，提前识别利率、汇率等波动风险；另一方面推动算法透明化，要求智能投顾平台披露模型原理与数据来源，建立算法审计与纠偏机制，降低模型偏差带来的投资误导风险[2]。

针对操作与技术风险，应筑牢安全堤坝。平台应加大信息安全投入，采用加密技术、防火墙等手段保护用户数据与资金安全，定期进行系统安全检测与漏洞修复。同时制定完善的应急预案，明确安全事件发生时的处置流程与责任分工，最大限度降低操作风险造成的损失。

针对监管与合规风险，应架设监管桥梁。监管部门应密切跟踪行业发展动态，及时修订完善相关政策法规，填补监管空白；加强跨部门协调沟通，建立统一的监管协调机制，避免监管重叠与真空；同时可探索监管沙盒机制，在控制风险的前提下为创新产品提供测试环境，平衡金融创新与风险防控的关系。

## 4 结论

互联网金融从信息生产、服务渠道和运营成本三个维度重塑财富管理逻辑，推动服务个性化、平台化与普惠化[4]。2025 年我国资管市场规模达 175.2 万亿元，互联网理财用户预计 7.6 亿人，数字技术渗透持续深化。但规模扩张伴随风险重构：信用与征信风险因信息不对称凸显 [13]；市场与算法风险因算法黑箱和大模型幻觉加剧[16]；操作与技术风险随数字化程度提高持续暴露；监管与合规风险因创新领先于制度供给而长期存在[2]。应对上述风险，需构建多维度信

用评估体系，强化算法透明披露与审计纠偏，夯实技术安全的事前防护与事后应急能力，并在风险可控前提下保留创新空间。

总体而言，互联网金融与财富管理融合是大势所趋，效率提升与普惠价值值得肯定，但风险防控须跟上创新步伐，在发展与规范间寻求动态平衡，方能实现数字时代财富管理行业的持续健康发展。

**参考文献:**

[1] 杨雅鑫，宋科，张劲帆．互联网理财、财富效应与居民消费——来自互联网平台居民理财行为的微观证据[J]. 金融研究, 2024(1): 56-75.

[2] 孙杰，裴平．加强数字金融的风险防范与监督管理[J]．新金融, 2025(3): 39-47.

[3] 皮天雷，赵铁．互联网金融:范畴、革新与展望[J]．财经科学, 2014(6): 13-22.

[4] 清华大学互联网金融研究院．数字经济时代下中国财富管理行业研究:互联网技术的经济影响[R]．北京：清华大学, 2025.

[5] D'ACUNTO F, ROSSI A G. Robo-advice: transforming households into rational economic agents[J]. Annual Review of Financial Economics, 2023, 15(1): 543-563.

[6] Wang J C, Zhang D H, WANG Z R. Digital finance, stock market participation and asset allocation of Chinese households[J]. Applied Economics Letters, 2023, 30(14): 1870-1873.

[7] 刘超，张雨柔，李国成．数字金融能力与家庭财富积累——来自中国家庭金融调查的证据[J]．计量经济学报, 2025, 5(2): 442-462.

[8] Yang J, Wu Y, Huang B. Digital finance and financial literacy: Evidence from Chinese households[J]. Journal of Banking & Finance, 2023, 156: 107005.

[9] 钟超杰，赵淳，高峰，等．金融科技改善你的基金投资了吗?——基于基金销售渠道的分析[J]．金融研究, 2024(5): 114-131.

[10] 崔喜君，孙灵燕，赵丽娟．互联网金融对商业银行财富管理业务的影响及应对策略[J]．经济动态与评论, 2023(12): 88-98.

[11] ROSSI A G, UTKUS S. The diversification and welfare effects of robo-advising[J]. Journal of Financial Economics, 2024, 157: 103869.

[12] Dong J X. Digital finance's impact on household portfolio diversity: Evidence from Chinese households[J]. Finance Research Letters, 2024, 70: 106347.

[13] Yu G H, Qi Y Y, Ren Y M. FinTech adoption and farmers' wealth distribution: Evidence from a large micro-data in China[J]. Finance Research Letters, 2024, 72: 106621.

[14] SOKOLINSKI S. Robo advisors and access to wealth management[J]. Journal of Financial Economics, 2024, 158: 103829.

[15] 王怀勇．金融科技的算法风险及其法律规制[J]．政法论丛, 2021(1): 105-116.

[16] Cheng M Y, Qu Y. Does bank FinTech reduce credit risk? Evidence from China[J]. Pacific-Basin Finance Journal, 2020, 63: 101398.